

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/16/2020 8:31:50 AM
Subject: RE: Kamerbrief Lessons Learned en conceptplanning
Received: Thur 7/16/2020 8:31:50 AM

Hoi (10)(2e)

Dank voor je reactie, De tijd tussen tussen experttafels en maken Kamerbrief is inderdaad krap. We hebben ervoor gekozen om de experttafels in die weken te organiseren omdat je anders de experts (te) weinig tijd geeft om zich voor te breiden met hun position paper en zit je bovendien in de weken dat de meeste mensen op vakantie zijn. Als je ze te laat plant dan kom je in de knel met het maken van de kamerbrief. Het was dus een ingewikkelde keuze.

Het schrijven van de Kamerbrief is nu natuurlijk naar voren gehaald, dus waarschijnlijk zijn we al veel verder met de teksten vanuit het departement dan in de originele planning, waarna de uitkomsten van de experttafels er redelijk snel in geschoven kunnen worden.

Hieronder nog een paar maatregelen die de mensen van (10)(2e) hebben genomen om de krappe planning te ondervangen.

- We zijn met veel, bewust vanuit het idee 'vele handen maken licht werk' – dit maakt het mogelijk om t werk onder ons te verdelen. Dat willen we uitnuten door soms bijv wel 3 gesprekken op 1 dag met 3 verschillende adviseurs aan t werk (we plannen parallel en niet serieel).
- We plannen wel zoveel mogelijk voor die drie 'vertaalslagdagen' in het excelschema
- Iedereen plant meteen uitwerktijd na het gesprek zodat je dezelfde dag t verslag nog hebt
- We kunnen de resultaten van de tafels per stuk verwerken in de kamerbrief, dus je hoeft niet te wachten op de laatste...– omdat ze per thema georganiseerd zijn (je hoeft niet de resultaten van *alle* tafels af te wachten om te gaan verwerken) (misschien kan je dus zelfs wel een dag eerder gaan beginnen met het 'vertalen van IL naar kamerbrief')
- We maken van elke tafel een korte kernboodschap voor de Kamerbrief. Het is waarschijnlijk dat de input van de tafels hooguit een 'tweak' oplevert op de inhoud, en niet de hele boel omgooit. En dat maakt de resultaten hopelijk snel te verwerken. Een grote plotwending kan natuurlijk altijd wel, maar dan zie je dat vooraf al wel een beetje aankomen omdat die position papers van de experts voor de tafel al binnen zijn. Stel dat er nou (worst case scenario) een hele tafel aankomt met 8 experts die tegen rioolwaterresten zijn, dan weet je dat vooraf, en kun je er al op reflecteren: wat betekent dit voor 't beleid?

Ik hoop dat je met deze uitleg het idee hebt dat de planning ondanks de krapte toch haalbaar is.

Groet,

(10)(2e)

